

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Déstinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE**

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/052366

Date du dépôt international (jour/mois/année)
29.09.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
10.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G01S13/78

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Mercier, F

N° de téléphone +49 89 2399-7454



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

10/575085

Demande internationale n°
PCT/EP2004/052366

IP20 RECEIVED 07 APR 2006

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-8
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	1-8
	Non : Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-8
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

RE. ITEM V

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-A-5 063 386

D2: FR-A-2 692 995

D3: WO 02/082121 A

2. Il ne semble pas que l'état de la technique connu de l'art antérieur disponible justifie de soulever des objections au titre des articles 33(2) et 33(3) PCT à l'encontre de la présente demande.

- 2.1 L'invention concerne un procédé de filtrage d'un signal vidéo reçu par un radar secondaire, le filtrage étant prévu pour précéder la détection et la reconnaissance d'impulsion de réponses SSR.

Le procédé estime au moins une **puissance instantanée** du signal reçu, la puissance instantanée étant estimée à partir d'échantillons de signal déterminés, lesdits échantillons étant au moins en avance ou en retard d'une durée supérieure à une durée T par rapport à l'échantillon sous analyse, la durée T étant la durée d'une réponse SSR;

si la puissance de l'échantillon sous analyse est inférieur à un seuil on filtre l'échantillon.

- 2.2 Le but de l'invention est de filtrer les impulsions correspondant aux réponses mode S, tout en permettant de détecter des réponses SSR.

L'art antérieur (D2) effectue un filtrage des réponses mode S, après décodage des impulsions.

- 2.3 L'invention permet d'estimer la puissance d'une réponse (mode S) à filtrer sans avoir nécessairement d'impulsion claire, car des échantillons sont utilisés et non pas des impulsions claires. Le filtrage sur le signal avant détection d'impulsion permet donc de filtrer des réponses modes S non claires, brouillées par des multitrajets ou sujet au "garbling" ou au "fruit". L'invention utilise le fait que les impulsions SSR sont de plus forte puissance que les impulsions mode S.

- 2.4 Le document D1 décrit un procédé pour améliorer de décodage de réponses

Mode S déformées par des multitrajets ou par l'imbrication des réponses SSR mode A ou C (voir résumé). D1 utilise un circuit quantificateur à seuil autoadaptatif pour détecter les différents fronts d'impulsions superposées et dont les amplitudes relatives varient anormalement (voir D1 col. 3 lignes 43-51). Dans D1 le dispositif de seuil adaptatif ne filtre pas les réponses mode S ou mode A, mais permet d'identifier chaque front montant en s'affranchissant du problème de seuil variable de détection.

L'identification de réponse mode S se fait au niveau impulsion par identification des impulsions du préambule de la trame mode S (voir D1 col. 3 lignes 53-57).

- 2.5 Le document D3 décrit un procédé de séparation de réponses mode S,A,C superposées par analyse fréquentielle, en partant du principe que chaque transpondeur possède une signature due aux tolérances sur la porteuse et qui peut être identifiée par FFT. Le document D3 n'apparaît donc pas pertinent.
3. Aucun des documents cités ne dévoilent ni ne suggèrent les caractéristiques de la revendication 1 qui répond donc aux critères de nouveauté et d'activité inventive (Art. 33(2) et 33(3) PCT).